

**UNIVERSIDAD DEL SALVADOR  
DOCTORADO EN RELACIONES  
INTERNACIONALES**

**TESIS:**

**“La relación entre ARGENTINA y BRASIL en el área  
de Seguridad y Defensa, 1973-1986.  
Un proceso de cambio estructural”**

**Tutora: Dra. Ana Mirka Seitz**

**Doctorando: Lic. Fernando Juan Ohanessian**



**“La relación entre ARGENTINA y BRASIL en el área de Seguridad y  
Defensa, 1973-1986. Un proceso de cambio estructural”**

**INDICE DE CONTENIDO**

**PRIMERA PARTE**

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1- INTRODUCCIÓN</b>   | <b>11</b> |
| <b>2- MARCOS TEÓRICO Y METODOLÓGICO</b>  | <b>16</b> |
| 2.1 MARCO TEÓRICO  | 16        |
| 2.1a Aportes teóricos desde la disciplina de las Relaciones<br>Internacionales | 16        |
| 2.1b Aportes históricos y documentales   | 22        |
| 2.1c Perspectiva geopolítica   | 26        |
| 2.1d Trabajos más directamente relacionados con la presente<br>investigación   | 27        |
| 2.1e Entorno conceptual  | 29        |
| 2.2 MARCO METODOLÓGICO   | 32        |
| 2.2a Hipótesis   | 32        |
| 2.2b Objetivos generales   | 33        |
| 2.2c Objetivos específicos   | 33        |
| 2.2d Consideraciones metodológicas   | 34        |

## SEGUNDA PARTE

|   |    |
|---|----|
| <b>3- PERSPECTIVA HISTÓRICA Y COMPONENTE GEOPOLÍTICO DE LA RELACIÓN BILATERAL</b> ..... | 36 |
| 3.1 LA IMPORTANCIA DE LA CUENCA DEL PLATA .....   | 38 |
| 3.2 COMPETENCIA, DISCORDIA Y CONFLICTO .....  | 44 |
| 3.3 LA BÚSQUEDA DE COOPERACIÓN .....  | 51 |
| 3.4 BALANCE .....   | 52 |
| <b>4- CONTEXTO INTERNACIONAL Y ENTORNO SUDAMERICANO EN LA DÉCADA DEL SETENTA</b> .....  | 56 |
| 4.1 CONTEXTO INTERNACIONAL .....  | 56 |
| 4.1a Las relaciones de poder; perspectiva política y económica .....                    | 56 |
| 4.1b Las crisis del petróleo .....  | 61 |
| 4.1c Balance .....  | 64 |
| 4.2 CARACTERÍSTICAS DEL ENTORNO SUDAMERICANO .....                                      | 65 |
| 4.2a Situación general .....  | 65 |
| 4.2b Evolución comercial .....  | 72 |
| 4.2c Relación argentino – chilena .....   | 74 |
| 4.2d Relación argentino – paraguayana .....   | 75 |
| 4.2e Balance .....  | 80 |

**5- POLÍTICA EXTERIOR Y ECONÓMICA ARGENTINA, 1973-1985 -----83**

5.1 ANTECEDENTES GENERALES -----83

5.2 LA ETAPA PERONISTA (1973-1976) -----89

5.2a Factores políticos y económicos internos -----89

5.2b Política Exterior -----91

5.3 LOS GOBIERNOS MILITARES (1976-1983) -----93

5.3a Factores políticos y económicos internos -----93

5.3b Política Exterior -----96

5.4 EL RETORNO DEMOCRÁTICO -----100

5.4a Factores políticos y económicos internos -----100

5.4b Política Exterior -----102

5.5 BALANCE -----105

**6- POLÍTICA EXTERIOR Y ECONÓMICA BRASILEÑA, 1974-1985 -----107**

6.1 ANTECEDENTES GENERALES -----107

6.2 LOS GOBIERNOS MILITARES (1974-1985) -----112

6.2a Factores políticos y económicos internos -----112

6.2b Política Exterior -----115

6.3 EL RETORNO DEMOCRÁTICO -----121

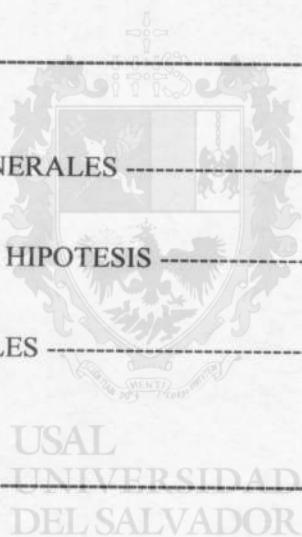
|   |            |
|---|------------|
| 6.3a Factores políticos y económicos internos -----   | 121        |
| 6.3b Política Exterior -----  | 122        |
| 6.4 BALANCE -----   | 122        |
| <b>7- BALANCE GENERAL POLÍTICA EXTERIOR Y ECONÓMICA<br/>COMPARADA ARGENTINA Y BRASILEÑA (1974-1985) -----</b>                         | <b>124</b> |
| 7.1 PRESIDENTES EN ARGENTINA Y BRASIL 1960-1985. MODO DE<br>ACCESO AL PODER Y FINALIZACIÓN DEL MANDATO. ANÁLISIS<br>COMPARATIVO ----- | 125        |
| 7.2 AUMENTO DE PODER RELATIVO DE BRASIL INFLUYE SOBRE LA<br>COMPETENCIA ESTRATÉGICA ARGENTINO-BRASILEÑA -----                         | 127        |

### TERCERA PARTE

|  |            |
|--|------------|
| <b>8- LA PROBLEMÁTICA EN TORNO A ITAIPÚ. CONTENIDO, ACTORES Y<br/>DESARROLLO DEL CONFLICTO -----</b> | <b>134</b> |
| 8.1 ACUERDO BRASILEÑO-PARAGUAYO -----  | 134        |
| 8.2 PREOCUPACIÓN ARGENTINA -----   | 135        |
| 8.3 COMPETENCIA GEOPOLÍTICA Y CONFLICTO DIPLOMÁTICO ---  | 138        |
| 8.4 EL ACERCAMIENTO -----  | 148        |



|   |            |
|---|------------|
| 8.5 EL ACUERDO -----  | 152        |
| 8.6 BALANCE -----   | 154        |
| <b>9- ACUERDO Y COOPERACIÓN, SE INICIA EL <i>NUEVO PERÍODO</i> DE LA<br/>RELACIÓN BILATERAL -----</b> | <b>158</b> |
| 9.1 MEJORA SUSTANCIAL DEL VÍNCULO BILATERAL -----   | 159        |
| 9.2 BALANCE -----   | 165        |
| <b>10- CONCLUSIONES -----</b>   | <b>167</b> |
| 10.1 CONCLUSIONES GENERALES -----   | 167        |
| 10.2 COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS -----  | 168        |
| 10.3 REFLEXIONES FINALES -----  | 184        |
| <b>BIBLIOGRAFÍA -----</b>   | <b>187</b> |
| <b>ANEXOS -----</b>   | <b>197</b> |



## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N° 1: Cuenca del Plata.

Tabla N° 2: Producto Bruto Nacional –siete principales países industrializados (1974-1980).

Tabla N° 3: Precio del crudo, en términos nominales 1970-81.

Tabla N° 4: Ayuda militar estadounidense a Brasil y Argentina 1975-1981.

Tabla N° 5: Evolución del comercio de los países de ALALC entre sí y con el resto del mundo.

Tabla N° 6: ALALC: Exportaciones intrazonales y totales 1962, 1968, 1972, 1975, 1977.

Tabla N° 7: ALALC: Importaciones intrazonales y totales 1962, 1968, 1972, 1975, 1977.

Tabla N° 8: Presidentes de Argentina 1960-1990: Modo de acceso al poder y finalización del mandato.

Tabla N° 9 Presidentes de Brasil 1960-1990: Modo de acceso al poder y finalización del mandato:

Tabla N° 10: Presidentes de Argentina y Brasil 1960-1990: Modo de acceso al poder y finalización del mandato.

Tabla N° 11: CUADRO GENERAL COMPARATIVO, INDICADORES DE INTERÉS ARGENTINA Y BRASIL (1970-1980).

Tabla N° 12: ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO (IDH), países de interés (1980-2000).

Tabla N° 13: ÍNDICE DE GINI, ARGENTINA Y BRASIL.

## ÍNDICE DE MAPAS

Mapa N° 1: Cuenca del Plata.

Mapa N° 2: Represas en la Cuenca del Plata.

Mapa N° 3: Principales conflictos subregionales a mediados de la década del setenta.

Mapa N° 4: Proyecto Corpus, su posible ubicación.

Mapa N° 5: Proyecto Corpus, su posible ubicación.

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura N° 1: Brasil y Argentina, evolución de la Deuda Pública 1960-1990

Figura N° 2: Brasil y Argentina, evolución de la Deuda Pública 1960-1990 (Base 1960=100).

Figura N° 3: Precio del crudo, en términos nominales 1970-1981.

Figura N° 4: Ayuda militar estadounidense a Brasil y Argentina 1975-1981.

Figura N° 5: Comercio bilateral Argentina – EEUU (1973-1982).

Figura N° 6: Comercio bilateral Brasil – EEUU (1973-1982).

Figura N° 7: Evolución del PBI 1960-1990 (Brasil - Argentina).

Figura N° 8: Portada Revista Veja (Edición N°464): Brasil – Argentina el desencuentro.

Figura N° 9: Fórmula acordada para Itaipú y Corpus.

Figura N° 10: Acuerdos, Tratados, Protocolos y Memorandos de Entendimiento, entre Brasil y Argentina (1970-1981).

Figura N° 11: Volumen comercial entre Argentina y Brasil (1975-1980).



## ÍNDICE DE IMÁGENES

1. La represa de Itaipú
2. Presidentes Medici y Stroessner anunciando firma de Tratado de Itaipú. 1973
3. Representantes de Argentina, Brasil y Paraguay negociando Acuerdo Tripartito Corpus-Iatipú, 1979



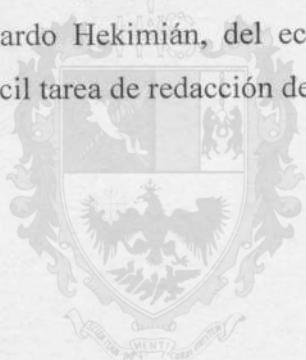
USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## AGRADECIMIENTOS

Agradezco especialmente, a mi Verónica quién me incita constantemente a desafiar mis límites autoimpuestos, siendo un estímulo para que este trabajo llegase a feliz término. Asimismo, el hecho de haberme acompañado y esperado pacientemente.

A mi tutora Mirka Seitz por su calidad humana, conocimiento, lucidez y agudeza en sus oportunas observaciones en lo referido a la realización teórico-técnica.

Agradezco también a los entrevistados por su predisposición, y a tantos conocidos y amigos que a través de los años, explícitamente o implícitamente, han participado con sus aportes en diversos intercambios y discusiones. Finalmente, resaltar la valiosa colaboración de mi colega Leonardo Hekimián, del economista Murat Nakas y los aportes respecto de la siempre difícil tarea de redacción de Cristina Huergo.



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

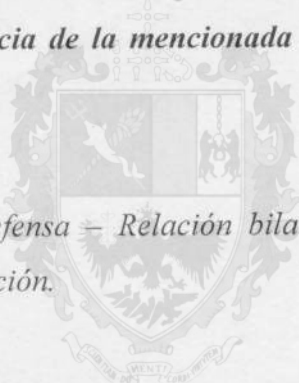
# **“La relación entre ARGENTINA-BRASIL en el área de Seguridad y Defensa, 1973-1986. Un proceso de cambio estructural”**

## **ABSTRACT**

*Argentina y Brasil han iniciado un proceso de integración sociopolítica y económica que lleva más de veinte años de vigencia.*

*El mejoramiento progresivo del vínculo bilateral hace que parezcan lejanos los años de hipótesis de conflicto armado entre los dos Estados, cuando la competencia primaba por sobre la cooperación. Por lo tanto, interesa preguntarse sobre el punto de inflexión destacado en la génesis del cambio, por ello, el trabajo pretende describir y explicar el cambio en la tendencia de la mencionada relación, además de ubicarlo temporalmente.*

*Palabras clave: Seguridad - Defensa – Relación bilateral - Conflicto – Cambio – Cooperación – Intereses- Integración.*



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## **PRIMERA PARTE**

### **1- INTRODUCCIÓN**

El proceso de integración del Mercado Común del Sur (MERCOSUR), a pesar de la alternancia de gobiernos y de los vaivenes sociopolíticos y económicos, ha sido desde su inicio a principios de la década del noventa, aunque con matices, una política constante de los Estados argentino y brasileño.

Existe una creencia generalizada que formula que son Argentina y Brasil los países que tienen la mayor cuota de responsabilidad en el devenir del mencionado proceso de integración. El peso geopolítico que la vinculación de ambas naciones tiene justifica una

mirada atenta a la complejidad de su relacionamiento. De hecho, el acuerdo entre estas dos naciones ha modificado la geopolítica sudamericana.

Iniciado el siglo XXI, Argentina y Brasil poseen conjuntamente un área de 11,8 km<sup>2</sup>, una población de 230 millones de personas, y un producto bruto (PBI) cercano a los 2,2 billones de dólares, representando, aproximadamente, la mitad del territorio, de la población y del PBI total de América Latina<sup>1</sup>.

**El vínculo estratégico entre ambos países requiere de intereses comunes y es en la dimensión económica comercial donde dichos intereses comunes han logrado evidenciarse con mayor énfasis.**

**Sin embargo, el progreso en las relaciones económicas no debería ser más que el incentivo para que se avance en las diversas dimensiones del terreno político y de seguridad subregional. Un crecimiento en materia económico-comercial que deje de lado o postergue el ámbito de la seguridad y de la defensa debilitará la confianza que debe dar sustento al proyecto de integración regional emprendido.**

Cabe señalar que la estructura institucional del MERCOSUR no contó en su origen con un órgano definido para el tratamiento de los temas referidos a la seguridad. Hecho comprensible, teniendo en cuenta que al momento de la firma del tratado de Asunción (26 de marzo de 1991), comenzaba recién a esbozarse un nuevo orden internacional, el de la post guerra fría. La incertidumbre generada por la nueva situación hacía aún más difícil acercar posiciones en torno a la seguridad, al tiempo que se privilegiaba la dimensión mercantil del proceso de integración.

**El mejoramiento progresivo del vínculo bilateral entre Argentina y Brasil hace que parezcan lejanos los años de hipótesis de conflicto armado entre las dos naciones. No obstante ello, es necesario clarificar los beneficios que la paz conlleva para profundizar el compromiso con la misma.**

El sesgo economicista imperante a la hora de analizar la integración pone el foco, al preguntarse por la génesis del actual proceso, en los acuerdos de cooperación argentino-brasileño de 1985<sup>2</sup>. Sin embargo la propuesta aquí es manejar una perspectiva estratégico-política que haga que fijemos el inicio del actual proceso en los

<sup>1</sup> Datos CEPAL (2009). Para PBI datos Banco Mundial (2010), cálculo según método Atlas a U\$S precios actuales.

<sup>2</sup> Acta de Iguazú firmada en noviembre de 1985 por los presidentes Alfonsín y Sarney, que dio origen al Programa de Integración y Cooperación Económica Argentina-Brasil.



**acuerdos que destrabaron la cuestión de las represas hidroeléctricas en el alto Paraná; cuestión que tensionaba cada vez más la relación bilateral desde fines de la década del sesenta.**

Por ello, como señala Rapoport: “A partir de septiembre de 1977, se dieron los primeros pasos hacia la cooperación. Luego de varias reuniones tripartitas y encuentros a nivel de asesores, el 19 de octubre de 1979, Argentina, Brasil y Paraguay firmaron el Acuerdo Tripartito sobre Corpus e Itaipú por el cual se definía la cota de la represa hidroeléctrica de Corpus y se establecía el potencial a utilizarse de la represa de Itaipú. También se firmó en 1980 en Buenos Aires, un acuerdo para el desarrollo y el uso pacífico de la energía nuclear. Estos acuerdos abrieron las perspectivas para avanzar más firmemente en el terreno de la cooperación bilateral y despejaron cualquier situación conflictiva”.<sup>3</sup>

Asimismo, al referirse a los acuerdos Russell y Tokatlian afirman: “Para esa época, Brasil ya había dejado de ser la hipótesis de conflicto prioritaria para el pensamiento estratégico militar argentino”.<sup>4</sup>

Es conveniente destacar que se considera que la comprensión profunda del vínculo bilateral entre argentinos y brasileños puede coadyuvar al mejor desarrollo del proceso de integración que, en definitiva, se ha convertido en una de las principales estrategias de la inserción Argentina en el mundo. Parte importante de ese vínculo bilateral es, precisamente, el área que este trabajo abordará.

Esta investigación pretende avanzar sobre la relación bilateral entre Argentina y Brasil. Dada la relevancia que poseía en dicha relación, en el período bajo estudio, interesa el área de la Seguridad y Defensa. Por lo tanto, nuestro campo de atención se define por las políticas seguidas y por las interacciones entre los agentes del área de las Relaciones Exteriores, de la Seguridad y Defensa; y se focaliza sobre la segunda mitad de la década del setenta, período este eminentemente conflictivo pero que finalizó, según creemos, con cambios estructurales que dieron paso a un **“nuevo período”** donde prima la cooperación por sobre la competencia. Por ello, a modo de testear la continuidad en el

<sup>3</sup> Rapoport, Mario. Historia económica, política y social de la Argentina (1880-2000), Ediciones Macchi, Buenos Aires, 2000, pág. 777.

<sup>4</sup> Russell, Roberto y Tokatlian, Juan Gabriel. *El lugar de Brasil en la Política Exterior Argentina*, Fondo de Cultura Económica, Colección Popular, Buenos Aires, 2003, pág.43.



tiempo del mencionado **nuevo período**, el trabajo se extenderá hasta la década del ochenta<sup>5</sup>.

Consideramos que Argentina y Brasil son dos unidades políticas **que poseen sistemas políticos en evolución; dentro de un subcontinente que se ha caracterizado tanto por la relación de dependencia con los poderes centrales, como por una pésima distribución del ingreso**. En tal sentido Argentina y Brasil, dos de los principales países de América Latina, se debatieron en un complejo contexto en la resolución de sus dilemas internos y de su vínculo bilateral, que incluyó al mismo tiempo tanto una **predisposición subyacente al acuerdo** como **hipótesis de conflicto armado**. Es por ello, que esta investigación trabajará el sistema político como variable interviniente de inevitable tratamiento al momento de estudiar la vinculación de las políticas exteriores de ambos países.

Nos proponemos conocer desde una **perspectiva propia, aceptando el hecho de nuestra ubicación y pertenencia: Argentina, el MERCOSUR, y América Latina**. Pensando la integración como una posibilidad no sólo de desarrollo, sino también a favor de obtener un mayor peso relativo en el concierto mundial.

La investigación parte de la premisa que las Relaciones Internacionales son relaciones sociales y que la relación bilateral entre Argentina y Brasil no es más que **una estructura de interacciones sociales** donde diversos agentes del área o “campo” en cuestión actúan intentando lograr los objetivos trazados a partir de sus respectivos cálculos.

El análisis de las relaciones internacionales suele concentrarse en el Actor-Estado (cómo se presenta y cómo debería comportarse). Sin embargo, el análisis de las relaciones internacionales también puede posar su foco sobre el campo de acción, es decir en el “espacio” y en las acciones y las relaciones que allí suceden; contribuyendo ello a descubrir actores y a reconocerlos por lo que hacen y no por lo que a priori se cree que hacen o dicen que hacen o harán. Por ello, este trabajo **complementará la perspectiva del Actor-Estado con una mirada al interior del mismo, realizando un seguimiento de la dimensión política interna, es decir las estructuras institucionales, los principales debates, y la mayor o menor intensidad del conflicto sociopolítico interno; pretendiendo con ello, mejorar el entendimiento de la ligazón**

---

<sup>5</sup> El desarrollo de la unidad temporal se encuentra en el marco metodológico.

entre la orientación externa y el contexto (nacional) de la formulación de las políticas de los gobiernos.

Por lo tanto, la investigación pretende describir y explicar qué cambió, qué se transformó y por qué, en la compleja relación bilateral argentino-brasileña, entre fines de la década del setenta y comienzos de la década siguiente. Surgen pues, algunos interrogantes centrales.

- ¿Por qué se produce un cambio (modificación de la tendencia en la relación) y en qué condiciones?
- ¿Qué han cedido los países para coadyuvar a modificar la tendencia a la competencia-conflicto?
- ¿Genera el mencionado cambio una nueva etapa en el vínculo bilateral?

La investigación que intenta dar respuesta a estos interrogantes consta de **tres partes divididas en 10 capítulos**:

- La **primera parte** introduce el trabajo y presenta el Marco Teórico y el Marco Metodológico.
- La **segunda parte** describe la relación bilateral desde una perspectiva histórica que prioriza el componente geopolítico de la misma, buscando poner de manifiesto las características salientes del vínculo bilateral. Asimismo, repasa tanto el contexto internacional como el sudamericano en la década del setenta para intentar presentar el entorno coyuntural en el cual los decisores argentinos y brasileños mostraron su mayor o menor grado de lucidez y claridad de percepción. Dicho repaso permitirá identificar variables exógenas que consideraremos como estímulos o constricciones (según el caso) al comportamiento externo de nuestros países. Finalmente, focaliza la política exterior y económica de ambos países en busca de variables endógenas que ayudan a explicar el comportamiento diplomático-político estatal, los debates internos y la mayor o menor intensidad del conflicto sociopolítico.
- La **tercera parte** pretende una mirada profunda a la problemática en torno a las represas Corpus e Itaipú, identificando agentes actuantes, estrategias y el desarrollo del conflicto; finalmente, da cuenta del inicio del proceso de cambio en la tendencia de la

relación, explicando las causas que favorecieron o indujeron dicho proceso, buscando concluir dando respuesta a los interrogantes que motivaron esta investigación.

## **2- MARCOS TEÓRICO Y METODOLÓGICO.**

### **2.1 MARCO TEÓRICO**

#### ***2.1a Aportes Teóricos desde la disciplina de las Relaciones Internacionales.***

No ha sido posible identificar una teoría capaz de describir y explicar la totalidad del fenómeno motivo de nuestra investigación, sin embargo, existen por un lado, **aportes teóricos** que parcialmente aplicados pueden ser de utilidad y, por otro, **generalizaciones empíricas** capaces de brindar elementos que permitan la correcta definición de nuestras variables.

En ese sentido, es útil la revisión de las teorías de las relaciones internacionales que hace Stanley Hoffman en *Jano y Minerva*<sup>6</sup> planteando una necesaria reorientación de la disciplina y recuperando a *la historia* como fundamento. Además, no sólo pone el foco de su análisis en las relaciones entre Estados sino también, en los lazos que ligán la política interna con la externa. Desde su perspectiva teórica nos alerta del riesgo siempre presente de violencia entre los Estados, debido a la anarquía y a la debilidad del orden internacional, que podrá compensarse con la búsqueda de un orden, aunque frágil, preferible a la guerra permanente.

Stanley Hoffman marca la falta de esfuerzo en los estudios de la disciplina respecto de la consideración de las realidades internas. Entiende que existen dos razones que convergen para que ocurra dicha falencia. En tal sentido, señala las falencias del modelo explicativo “realista” el cual, más allá de alguna concesión a las variaciones fundamentales entre regímenes, ve al estado como un actor racional cuyos fines son determinados por su posición geopolítica en el mapa; ello genera la primacía de la

---

<sup>6</sup> Hoffman, Stanley *Jano y Minerva –Ensayos sobre la guerra y la paz*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1991.



política exterior como “dogma” de dicho modelo y la consecuente falta de profundidad en el examen de los factores internos. En lo que respecta a lo que el autor denomina el modelo “modernista”, afirma que el mismo sufre un “doble sesgo”. Por un lado, interpreta al mundo interdependiente desde la perspectiva de la política global, por otro, analíticamente se centra en los factores intrínsecos; en el desarrollo económico pero normativamente su preferencia va hacia soluciones “de un solo mundo” (métodos colectivos para problemas comunes).

Como consecuencia de esta problemática existe cierto divorcio entre las Relaciones Internacionales y la Ciencia Política, los estudios sobre sistemas políticos internos suelen decir poco sobre política exterior y por su parte los trabajos sobre política exterior de un país suelen decir poco sobre los factores internos.

Coincidimos con Hoffman cuando afirma que la “política exterior se convierte en la proyección externa de las necesidades e impulsos internos, la política internacional en la confrontación y conciliación de *proyectos* internos”<sup>7</sup>.

Es posible afirmar que existirá una “Sociedad de Estados” o “Sociedad Internacional” allí donde un grupo de Estados se reconozcan mutuamente reglas y se manifiesten valores e intereses compartidos que permitan trabajar sobre instituciones comunes. La existencia de un patrón que sostenga la relación primaria entre los Estados del sistema permitirá hablar de un “orden internacional”.

Hedley Bull<sup>8</sup> señala que la idea de la Sociedad Internacional tuvo a través del tiempo tres tradiciones en competencia: una que ve la política internacional como un estado de guerra (la hobbesiana o realista), otra que ve en la política internacional la potencialidad para lograr la “Comunidad Humana” (tradición kantiana o universalista), y por último el enfoque de la tradición grociana o internacionalista, que media entre los otros dos enfoques y que ve la política internacional en términos de sociedad de Estados.

Los hechos ocurridos durante el siglo XX y la realidad actual nos indican que el sistema internacional refleja los tres elementos singularizados por las tradiciones Hobbesiana, Kantiana y Grociana. Es decir: guerras y pugnas por poder entre los Estados; movimientos que trascienden el sistema de Estados y/o corrientes de solidaridad global; y cooperación y relaciones internacionales reguladas (legislación internacional).

---

<sup>7</sup> *Ibidem*, página 261.

<sup>8</sup> Bull Hedley. *The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics*. New York: Columbia University Press, 1977.

Existe una interrelación entre las grandes potencias, la lucha por el poder y el derecho internacional. De la fluidez e inestabilidad de dicha interrelación surgirán las instituciones singulares del Sistema Internacional. La guerra (sea esta considerada justificable, persuasiva o salvaje) será una amenaza clave para el orden internacional.

Coincidimos con Bull en señalar que la analogía entre el estado de naturaleza hobbesiano y el sistema internacional es incorrecta, dado que los Estados del sistema no agotan su fuerza e inventiva en proveerse seguridad. Un gobierno superior no es la única fuente posible de orden en el Estado moderno. Asimismo, por varias razones que el autor detalla, puede señalarse que los Estados no son de hecho equiparables a los individuos.

Otras ideas que el autor mencionado presenta son: que el sistema posee prioridades y la primera es asegurar su propia supervivencia; que es posible que las fluidas relaciones entre los Estados dentro del sistema formen una red; agrega que si esos Estados comparten un sistema de valores y/o cultura forman una sociedad (por Ej. América Latina, Europa occidental). Además defiende con firmeza la idea que a través de *patterns* o patrones de conducta las sociedades generan el “orden de la humanidad”,<sup>9</sup> reclamándole a su vez valores al sistema. Por último, deja en claro que la Sociedad Internacional existe, pero no es una obra acabada sino por el contrario está en plena construcción.

Por su parte, una idea central en Keohane<sup>10</sup> es que si bien la cooperación internacional entre los países avanzados e industrializados desde la finalización de la Segunda Guerra Mundial ha sido mayor que la cooperación internacional entre los principales Estados en cualquier otro período de la historia de duración comparable, la cooperación sigue siendo escasa con respecto a la discordia. Además de dar una respuesta a esta situación, su trabajo se ocupa de cómo ha sido y de cómo puede organizarse la cooperación cuando existen intereses comunes. Es decir, el autor desarrolla la Teoría de la Cooperación con el fin de aumentar la capacidad de los hombres para prescribir remedios a tanta discordia. En tal sentido, brinda elementos teóricos útiles para la comprensión de la cooperación efectiva y estable. Nos abre al campo de la formalización de esa cooperación a través de las instituciones o de regímenes

<sup>9</sup> Entiende por “Orden Mundial” un concepto más amplio que el de orden internacional u orden entre los Estados. ¿Por qué?: “[B]ecause to give an account of it we have to deal not only with order among states, but also with order on a domestic or municipal scale, [...] and with order within the wider world political system of which the state system is only part” (Bull 1977:22).

<sup>10</sup> Keohane Robert. *Después de la Hegemonía*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1988.



internacionales. Conceptos tales como: *-Reciprocidad específica-*, *-Régimen Internacional-* y *-Cooperación-*, son centrales en su trabajo. Su Teoría de la Cooperación, si bien no alcanza para dar cuenta de la especificidad de la relación entre los países del Cono Sur americano, nos da elementos teóricos de sumo provecho.

Nos interesa la claridad de Duroselle<sup>11</sup> con respecto a los conceptos de *acontecimiento* y *fenómeno*<sup>12</sup>, además de la defensa que realiza a favor del fundamento que el material histórico le proporciona al estudio científico de las relaciones internacionales. Asimismo, este teórico señala que “Más vale, de una vez por todas, comprender que las ciencias humanas no deben seguir el modelo de las ciencias naturales, y que deben encontrar su propio método. La verdad científica, cualquiera que sea su objeto, es racional. Por lo tanto, tenemos que estudiar racionalmente al hombre; pero éste es una mezcla de racional y de irracional”<sup>13</sup>. Por último, señalamos la necesidad, en el estudio de las relaciones internacionales, de estudiar cada situación desde los ángulos de la *finalidad* de quien dispone de un poder y de la *causalidad*. “...los dos términos causalidad y finalidad están estrechamente asociados, pues aquí se trata de la finalidad tal como está determinada por el poderoso, el cual no es poderoso más que en virtud de fuerzas profundas”<sup>14</sup>.

Coincidimos con George cuando señala que, pese a sus limitaciones como concepto teórico y científico, **el interés nacional** sigue siendo importante para los encargados de trazar la política exterior. El mismo se ha utilizado de dos formas: como *criterio* para evaluar lo que está en juego en una situación y decidir el mejor curso de acción; o, como una *justificación* para las decisiones tomadas.

Asimismo, otras propiedades que el mencionado autor señala son que el interés nacional tiene las características de “meta no operativa”; es decir, que al igual que conceptos tales como bienestar nacional o interés público, el interés nacional no da un patrón de medida para comparar cursos de acción alternativos.

El concepto de interés nacional ha evolucionado históricamente: desde la más simple “razón de Estado” (siglos XVI-XVII), que identificaba el interés nacional con el del Soberano o Gobernante, mutó (tras la democratización del nacionalismo) hacia un

<sup>11</sup> Duroselle Jean-Baptiste. *Todo Imperio perecerá –Teoría sobre las relaciones internacionales*. Fondo de Cultura Económica, México, 1998.

<sup>12</sup> Para ampliar ver Duroselle, pág. 17

<sup>13</sup> Duroselle Jean. *Todo Imperio perecerá –Teoría sobre las relaciones internacionales*. Ob. cit. pág 20.

<sup>14</sup> *Ibidem* pág. 42.

concepto más complejo, de hecho el Estado mismo se consideró compuesto por diferentes intereses. Por lo tanto como señala George: “el interés nacional pasó a reflejar el equilibrio de diversos intereses dentro del Estado”<sup>15</sup>. Ya durante el siglo XX se tornó cada vez más inconveniente hablar del Estado como si éste tuviera intereses superiores propios, en gran medida independientes, y que trascendían a los de los súbditos/ciudadanos. Cabe destacar que este proceso coincidió con la dificultad creciente para distinguir la política “exterior” de la “interna” en temáticas tan relevantes como la energía, la seguridad, el comercio y la inflación, entre otros.

Por ello, el concepto de interés nacional debe considerar, a diferencia del pasado, la interrelación entre los aspectos internos y exteriores del tema político en cuestión.

Asimismo, ha sido de utilidad el concepto de **realismo del margen de maniobra**, que utiliza Seitz<sup>16</sup> en *¿Realismo Penitencial o Margen de Maniobra?*, como una herramienta analítica de importancia ya que como estima dicha autora el **cálculo de margen de maniobra de un país o de una región** se deduce tanto de los **datos estructurales** (geografía, recursos naturales, demografía, etc.) como **coyunturales** (el conjunto de eventos presentes sobre los que existen proyectos en pugna) y de la lucidez y de la **claridad de percepción** de los principales decisores respecto de lo mencionado anteriormente. Por lo tanto, vincula las variables sistémicas con el accionar de los agentes al interior del Estado; la clave que sigue la autora será considerar el margen de maniobra que tiene cada actor del sistema. Por ello reúne datos tanto del sistema internacional como del subregional, trabajando además sobre las percepciones desde ambos lados de la relación Estados Unidos-América Latina y Argentina para brindar un panorama completo de la dinámica de dicha relación

Consideramos también útil, especialmente en el caso argentino donde los decisores gozaban de mayor libertad relativa frente a los constreñimientos burocráticos, atender a la variable endógena que Russell<sup>17</sup> denomina *Sistema de Creencias*.

Este autor señala que las creencias son un factor que configura el comportamiento y, en consecuencia, constituye una variable significativa para comprender la acción humana.

<sup>15</sup> George, Alexander. *La decisión presidencial en política exterior*. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1988. Pág 226.

<sup>16</sup> Seitz, Ana Mirka. *¿Realismo penitencial o Margen de maniobra? –Un estudio de las relaciones de Argentina con América Latina y Estados Unidos*, Fundación Juan Pablo Viscardo. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1993.

<sup>17</sup> Russell, Roberto. “Sistema de creencias y Política Exterior Argentina: 1976-1989”, Documentos e Informes de investigación Nro.204, FLACSO, Buenos Aires, 1996.

Su trabajo, *Sistema de Creencias y Política Exterior Argentina*, recoge parte de la conceptualización realizada por George, Axelrod, Holsti y Jervis, entre otros<sup>18</sup>.

Todos ellos han destacado la existencia de una importante relación entre las creencias y la conducta externa de los estados, dado que las mismas influyen sobre las percepciones y el diagnóstico de los acontecimientos externos y afectan, por lo tanto, la elección de los cursos de acción a seguir. Es decir, las creencias actúan como simplificador de la compleja realidad nacional e internacional, proveyéndole al decisor significado propio, que le permitirá realizar diagnóstico y motorizar la acción política. Cabe aclarar, como lo hace Russell, que esta variable no determina (como ninguna otra) de manera exclusiva o unilateral el comportamiento externo de los estados.

Dado el período histórico que esta investigación abarca, ha sido de utilidad pensar acerca del vínculo entre cambio institucional y política exterior. En tal sentido fue de interés el trabajo de Marcelo Lasagna "Cambio institucional y política exterior: un modelo explicativo"<sup>19</sup>. Se pregunta allí si un cambio de régimen político conduce a un cambio de política exterior determinado. Por ende, plantea la hipótesis que un cambio en las propiedades del régimen político puede conducir a una alteración de la política exterior. Por lo tanto, trabaja sobre la naturaleza de las relaciones Estado y sociedad; los principios y valores en que se sustenta el régimen; y, finalmente, los factores estructurales del propio régimen. Desarrolla un modelo teórico explicativo del cambio en la política exterior. Afirma que el mismo ayuda a la comprensión acerca de cómo el cambio de régimen ha contribuido a los cambios y reestructuración de la política exterior. No obstante marca también que no es posible señalar a priori que existe una relación directa entre un tipo particular de cambio de régimen y una determinada variación de la política exterior.

---

<sup>18</sup> Para profundizar acerca de las mismas consultar: George Alexander L. The "Operational Code". A Neglected Approach to the Study of Political Leaders and Decision-Making. Rand memorandum, 1967.

George Alexander L. Presidential Decisionmaking in Foreign Policy: The Effective Use of Information and Advice. Westview Special Studies in International Relations, 1980.

Axelrod Robert. Structure of Decision: The Cognitive Maps of Political Elites. Princeton University Press, 1976.

Holsti, K. J. "Restructuring foreign policy: a neglected phenomenon in foreign policy theory". En: Holsti, K. J. (ed.). Change in the international system. Essays on the theory and practice of International Relations. Great Britain, 1991.

Jervis, Robert. Perception and misperception in international politics. Princeton UP, New Jersey, 1976.

<sup>19</sup> Lasagna, Marcelo. "Cambio institucional y política exterior: un modelo explicativo". En CIDOB Afers Interaccionáis, N° 32.



Por último, complementando a los pensadores de la disciplina de las Relaciones Internacionales y utilizando el concepto de *campo* desarrollado por Bourdieu, decimos que nuestro campo será el de la Seguridad y el de la Defensa en la relación argentino-brasileña; entendiendo este campo como un microcosmos dentro del macrocosmos constituido por el espacio social binacional global. Este campo posee reglas de juego y desafíos específicos propios.

El campo es un “sistema” estructurado de posiciones. Este sistema es un espacio de luchas entre los distintos agentes que ocupan las diversas posiciones. Estas luchas tienen por desafío la apropiación de un capital específico al campo o su redefinición. Dado que el capital está desigualmente distribuido al interior del mismo, existen dominantes y dominados. Esta distribución determina la estructura del campo (definida por el estado de la relación de fuerza histórica entre los agentes con presencia en él). Las estrategias de los agentes deben evaluarse en función de sus posiciones en el mismo. A pesar de la lucha de los unos contra los otros, los agentes de un campo comparten el interés, por lo menos, en que el mismo exista. Por lo tanto, mantienen una complicidad objetiva más allá de las luchas que los oponen. De allí que los intereses sociales son siempre específicos de cada campo (y no se reducen al interés de tipo económico). A cada campo corresponde un “sistema de disposiciones incorporadas” (*habitus*) propio del mismo. Así entonces, cada agente está caracterizado por su trayectoria social, su *habitus* y su posición en el campo. El mismo posee una autonomía relativa dado que las luchas en su interior tienen una lógica interna, pero el resultado de las luchas externas (económicas, sociales, políticas, etc.) tiene más o menos peso sobre las relaciones de fuerza internas.

### **2.1b Aportes históricos y documentales.**

Por las características propias del enfoque planteado, el trabajo debe apoyarse en sólidas fuentes históricas. Por ello, fueron sumamente útiles los **aportes históricos** que se encuentran en *Historia de los argentinos* de Floria y Belzunce<sup>20</sup> y en la *Historia Económica Política y Social de la Argentina* de Rapoport<sup>21</sup>, ya que presentan una

<sup>20</sup> Floria y García Belzunce C, *Historia de los argentinos* Vol. 1, Ediciones Larousse, Buenos Aires, 1992.

<sup>21</sup> Rapoport, Mario. *Historia económica, política y social de la Argentina (1880-2000)*, Ob. cit.

amplia visión y gran detalle histórico. La primera obra, señalada por comenzar en la época colonial, abarca también el enfrentamiento entre españoles y portugueses que consideramos clave para entender el vínculo posterior entre brasileños y argentinos. Por su parte, la segunda denota un profundo trabajo de investigación interdisciplinario. Los capítulos se periodizan en función de los procesos o acontecimientos políticos o económicos, que a juicio de los autores, mejor encuadraban. Se presenta por separado el estudio de las políticas económicas, de la evolución de los sectores económicos y los acontecimientos políticos de los que corresponden a la historia de los movimientos sociales. Se dedica, además, en cada capítulo un apartado especial respecto de la ubicación del país en el mundo y su política exterior. Finalmente se dedica el último capítulo a un análisis de los caminos que llevaron al actual proceso de integración regional, a partir sobre todo, del seguimiento de las relaciones entre la Argentina y Brasil. Brinda además un estudio histórico comparado de los principales indicadores económicos y políticos de ambos países.

Completando el enfoque histórico pero **focalizado en el relacionamiento externo de nuestro país** están los trabajos *De Chapultepec al Beagle* de Lanús<sup>22</sup>, *Historia General de las Relaciones Exteriores de la Argentina, 1806-1989* de Cisneros y Escude<sup>23</sup>, y *Debates y Trayectoria de la Política Exterior Argentina* de Paradiso<sup>24</sup>. Por el **lado brasileño** se consideran los destacados aportes de Lafer, con *La Identidad Internacional de Brasil*<sup>25</sup> y *La Formación de los Estados en la Cuenca del Plata*, de Bandeira<sup>26</sup>. Lafer en sintonía con Duroselle, ofrece una interpretación de las “fuerzas profundas” que explican la política exterior brasileña. Se pone el énfasis en los orígenes históricos de la formación y consolidación nacional, y en sus condicionantes externos, tales como la vecindad sudamericana y las relaciones asimétricas con los grandes centros de poder. Procura mostrar cómo el desarrollo del espacio nacional, por parte de una potencia media de escala continental con visión del funcionamiento del mundo, es uno de los hilos conductores de la acción externa brasileña a lo largo del siglo y cuya coherencia constituye un dato destacado de la historia diplomática americana. El autor destaca el

<sup>22</sup> Lanús, Juan Archibaldo. *De Chapultepec al Beagle*, Emecé Editores SA, Buenos Aires, 1984,

<sup>23</sup> Cisneros, Andrés, Escude, Carlos y colaboradores. *Historia general de las Relaciones Exteriores de la República Argentina (1806/1989)* – 14 Tomos; Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1998/2000. (Disponible en Internet: [www.argentina-rree.com](http://www.argentina-rree.com))

<sup>24</sup> Paradiso, José. *Debates y trayectoria de la Política Exterior Argentina*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1993.

<sup>25</sup> Lafer, Celso. *La identidad internacional de Brasil*, Fondo de Cultura Económica, Argentina, 2002.

<sup>26</sup> Moniz Bandeira, Luis. *La Formación de los Estados en la Cuenca del Plata*, Grupo Editorial Norma, Buenos Aires, 2006.



desafío de preservar una esfera de autonomía de acción y decisión en un mundo que opera mediante la interacción de una multiplicidad de redes, que diluyen la diferencia entre lo interno y lo externo. Con la problemática además que estas redes tienden a escapar del control de los Estados y de los organismos internacionales, cuestionando el tema de la racionalidad de los mecanismos tradicionales de la economía, de la diplomacia y de la guerra y multiplicando los riesgos difusos de la violencia. Cabe señalar que Lafer además de ser investigador, fue Canciller de la República Federativa del Brasil.

Asimismo, desde una **perspectiva común al espacio subregional** es importante señalar la obra *Cono Sur: una historia común*, de Rapoport y Cervo<sup>27</sup> (Compiladores). También ha sido de mucha utilidad el trabajo de Devoto y Fausto *Argentina-Brasil 1850-2000: un ensayo de historia comparada*<sup>28</sup>. Las obras mencionadas a las que se le deben agregar los artículos “Las políticas exteriores de Argentina y Brasil: divergencias y convergencias” de Herrera Vegas<sup>29</sup>, “La experiencia histórica del Brasil y de la Argentina Contemporáneos” de Visentini<sup>30</sup> y “La experiencia histórica en Brasil y en Argentina de 1966 a 1983” Fraga<sup>31</sup>; tienen la virtud de haber realizado el esfuerzo por brindar una mirada comparada. Por lo tanto, **permiten observar similitudes y diferencias de los procesos históricos de ambos países, momentos de encuentros/desencuentros, relación con centros de poder, permitiendo reconstruir y contextualizar el vínculo histórico argentino-brasileño que es la base necesaria de la tarea investigativa que se pretende realizar.**

Algunos acuerdos y documentos oficiales nos nutren de datos tanto sobre el pasado como sobre el compromiso actual y de la proyección de la tendencia a una mayor cooperación bilateral en el área. A modo de ejemplo podemos citar que el capítulo 2, pág.19 del Libro Blanco de la Defensa Nacional Argentina (1999), en referencia al MERCOSUR dice: “La voluntad de cooperación manifiesta de los Estados crea así

<sup>27</sup> Rapoport, Mario y Cervo Amado (Compiladores). *Cono Sur: una historia común*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2002.

<sup>28</sup> Devoto Fernando y Fausto Boris. *Argentina-Brasil 1850-2000: un ensayo de historia comparada*, Editorial Sudamericana, Buenos Aires, 2008.

<sup>29</sup> Herrera Vegas. “Las políticas exteriores de Argentina y Brasil: divergencias y convergencias” en *Argentina y Brasil enfrentando el siglo XXI*, compilado por F. de la Balze, CARI-ABRA, Buenos Aires, 1995.

<sup>30</sup> Fagundes Vicentini, Paulo. “La experiencia histórica del Brasil y de la Argentina Contemporáneos”, en J. M. Lladós y S. P. Guimaraes (Ed), *Perspectivas Brasil y Argentina*, IPRI-CARI, Buenos Aires, 1999.

<sup>31</sup> Fraga, Rosendo. “La experiencia histórica en Brasil y en Argentina de 1966 a 1983”, en J. M. Lladós y S. P. Guimaraes (Ed), *Perspectivas Brasil y Argentina*, IPRI-CARI, Buenos Aires, 1999.

condiciones para avanzar hacia **entendimientos de seguridad y defensa, pues al reemplazar la visión del vecino como peligro por una de asociación, se modifican sustancialmente estas cuestiones en su enfoque y consecuentemente en sus respuestas. El rival de antaño se convierte en el aliado de hoy.**” Otro claro ejemplo por el lado brasileño es el Decreto Presidencial N° 5484 (junio de 2006) que condensa la visión de Brasilia en el campo de la Defensa Nacional. Allí es posible leer: “Entre os processos que contribuem para reduzir a possibilidade de conflitos no entorno estratégico, destacam-se: o fortalecimento do processo de integração, a partir do Mercosul, da Comunidade Andina de Nações e da Comunidade Sul-Americana de Nações...”

Entre los Acuerdos, Tratados, Protocolos y Memorandos de Entendimiento relevados consideramos de interés destacar:

- el Acta de Iguazú (1966) y el Tratado de Itaipú (1973), que sustentan el entendimiento bilateral paraguayo-brasileño y generan la divergencia con Argentina.
- el Tratado de la Cuenca del Plata (1969), que otorga un marco multilateral para intentar mediar la discordia entre los países de la Cuenca.
- el Acuerdo por canje de notas sobre aprovechamiento hidroeléctrico de Corpus e Itaipú o “Acuerdo Tripartito sobre Corpus e Itaipú” (1979), considerado aquí, como génesis del proceso de cambio en la relación bilateral argentino-brasileña.
- el Acuerdo de Cooperación para el desarrollo y aplicación de los usos pacíficos de la Energía Nuclear (1980), el Convenio de Cooperación entre Empresas Nucleares Brasileñas S.A. y la Comisión Nacional de Energía Atómica (1980), el Memorando de Entendimiento relativo a consultas sobre interés común (1980) y la Declaración Conjunta argentino-brasileña (1980). Este “paquete” de Acuerdos, dada su variedad e importancia estratégica, evidencia *per se* una mejora sustancial en el vínculo bilateral.

Por otra parte, han sido de suma utilidad los documentos estadounidenses desclasificados por el Archivo de Seguridad Nacional de EEUU en el marco de la Ley de Libertad de Información (FOIA). El relevamiento realizado corresponde a documentos producidos por el Departamento de Estado y por la Agencia Central de Inteligencia (CIA) durante los años setenta.

A su vez, al momento de consustanciarse con el contexto situacional ha sido provechosa la consulta tanto a los archivos digitales del periódico The New York Times, de la revista Veja, como a los archivos en la hemeroteca de la Biblioteca Nacional, de los diarios Clarín y La Prensa. Los mismos no sólo han sido útiles como fuentes primarias sino que, además, en ocasiones, ayudaron a revelar el nivel de diálogo y los vínculos personales entre los agentes actuantes.

Por último, se destaca la buena predisposición del Departamento de Comercio de EEUU, Bureau of the Census, para facilitar los datos estadísticos solicitados en el marco de la presente investigación (comercio, ayuda militar, producto bruto).

## 2.1c Perspectiva geopolítica.

Existe un considerable acuerdo entre los estudiosos de las relaciones sudamericanas en cuanto a que las consideraciones geopolíticas de las elites gobernantes constituyeron una parte sustancial del vínculo bilateral argentino-brasileño.

Señala Paradiso: “Brasil y Argentina se dispensaban recíprocamente una atención prioritaria. Para uno y otro, pocas cosas importaban tanto como la evolución y los planes del vecino. No se trataba sólo de desavenencias por demarcaciones fronterizas sino de prevenciones ligadas a problemas de preponderancia o equilibrios regionales...”

...Aquí se ponía énfasis en el expansionismo territorial brasileño, en particular hacia la desembocadura del Plata, o su respaldo a las posturas –antiargentinas– de Chile, Bolivia, Paraguay y Uruguay: en Río de Janeiro se denunciaba la pertinaz aspiración porteña de reconstruir el Virreinato del Río de la Plata”<sup>32</sup>.

Está claro que componentes de la disciplina geopolítica están presentes en la problemática bilateral planteada.

La Geopolítica como disciplina se encarga del análisis de cómo el Estado afronta el espacio geográfico, considerando que es allí donde se desarrollan las interrelaciones humanas (políticas, sociales y económicas). Plantea asumir el reto político-territorial que el espacio geográfico impone, considerando además los fenómenos de poder pasados, presentes y futuros que actúan y actuarán sobre el Estado. Es decir, interpreta *fenómenos políticos* (de poder) contextualizándolos en su realidad *temporal y espacial*.

---

<sup>32</sup> Paradiso, José. *Debates y trayectoria de la Política Exterior Argentina*. Ob.cit. Pág. 38.



Asimismo, esta disciplina pretende ayudar a prever el futuro, por ende le aportaría al decisor lineamientos útiles para mejorar la calidad de la decisión.

Conceptos tales como *Poder*, *Patrimonio geográfico*, *Fronteras vivas*, *Espacio de Reserva*, *Recursos Estratégicos*, *Zona de Influencia* que nos aporta la bibliografía geopolítica investigada (Atencio, Guglielmelli, Sarno, Koutoudjian, Quagliotti De Bellis, Couto e Silva, Meira Mattos, entre otros), fueron de suma utilidad para interpretar los momentos de cooperación, de competencia, de discordia y de conflicto entre las dos Naciones.

Cabe señalar que, a los efectos de enriquecer nuestro potencial interpretativo y explicativo se ha intentado trabajar con una concepción fenomenológica del *Poder*. En tal sentido, nos nutriremos de uno de los tres niveles o dimensiones del Paradigma de la Dualidad Internacional que trabaja Seitz<sup>33</sup>. Es decir, el Poder no sólo pensado en términos de dominación sino también de autoafirmación. La autoafirmación como forma de “capacidad de acción” se refiere “a la capacidad de realizar las potencialidades subyacentes e intrínsecas y los proyectos derivados de las mismas sin que esto suponga querer controlar coercitivamente la voluntad de otros ni desafiar a los actores dominantes del sistema. Su forma de operar es el pacto por consenso igualitario que supone igualdad de ganancias o de compensaciones. El resultado de su ejercicio es el desarrollo de toda capacidad potencial y las políticas relacionales de mancomunidad, asociación o federación”<sup>34</sup>.

USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## **2.1d Trabajos más directamente relacionados con la presente investigación.**

Con relación a los trabajos que han abordado en forma más directa el tema planteado en el presente proyecto es posible considerar los artículos “Brasil e Argentina em Perspectiva: Competência, distensão e integração”, de Almeida Mello<sup>35</sup> y “Relações Brasil-Argentina: uma análise dos avanços y recuos”, de Warley Candeas<sup>36</sup>. Ambos trabajos poseen características similares: carecen de pretensión explicativa y describen

<sup>33</sup> Seitz, Ana Mirka. “Conocimiento situado y estructural. Necesidad estratégica y aportes predictivos en las Relaciones Internacionales.” Ponencia presentada en -Congreso: Ciencias, Tecnologías y Culturas. Dialogo entre las disciplinas del conocimiento. Mirando al futuro de América Latina y el Caribe. USACH, 30 de octubre al 02 de noviembre de 2008

<sup>34</sup> Ibídem

<sup>35</sup> Almeida Mello, Leonel. “Brasil y Argentina en perspectiva: competencia, distensión e integración”, CLACSO, Buenos Aires, 2002.

<sup>36</sup> Warley Candeas, Alessandro. “Relações Brasil-Argentina: uma análise dos avanços y recuos”, Revista Brasileira de Política Internacional, enero-junio, año/vol. 48 número 01, Brasília, págs. 178-213.

más de cien años de relación bilateral. Su reducida extensión y amplitud temporal brindan útiles elementos descriptivos, para caracterizar el vínculo, pero carecen de profundidad.

Asimismo, fueron de utilidad los trabajos “Continuidad y Cambio del Programa de Integración Argentina-Brasil” de Mónica Hirst<sup>37</sup> y “La cuestión Itaipú-Corpus: El punto de inflexión en las relaciones argentino-brasileñas” de Magdalena Segre<sup>38</sup>.

Ambos han sido válidos aportes al proyecto de investigación planteado dado que mientras que el primero evalúa el desempeño del Programa de Integración y Cooperación Argentina-Brasil, el segundo se focaliza en analizar la evolución del conflicto Corpus-Itaipú. El mismo es un muy interesante aporte al tema en cuestión, que arriba a conclusiones de suma utilidad que nutrieron al desarrollo de la presente investigación. Asimismo, se consideró que el trabajo de Segre podía ser ampliado gracias a una mirada más abarcativa tanto del contexto regional – internacional, como de la relación bilateral en términos históricos. Ello aportaría mayor profundidad y/o certeza a las conclusiones.

Un trabajo similar al mencionado de Segre es el de Castellani Fajardo, “Acordo Tripartite Itaipú-Corpus: Ponto de inflexão entre a disputa geopolítica e a política de cooperação”<sup>39</sup>, profundo y de suma utilidad descriptiva. El mismo que no tiene pretensiones explicativas *“aborda el contencioso Itaipú-Corpus como un conflicto interestatal de intereses, de cuño geopolítico, donde la cuestión del Poder Nacional tuvo importancia capital”*.

A su vez, destacamos el aporte que ofrece el artículo “Del equilibrio de enemistades a la cooperación bilateral”, de Vicente Massot<sup>40</sup>, que brinda claridad conceptual y una mirada político-estratégica que revindica la perspectiva histórica para el estudio de la relación bilateral argentino-brasileña.

Por último, para ganar profundidad de conocimiento respecto de la política brasileña del período bajo estudio, han sido útiles dos trabajos que consideramos se complementan

<sup>37</sup> Hirst, Mónica. “Continuidad y cambio del programa de integración Argentina-Brasil”, Documentos e Informes de investigación No.108, FLACSO, Buenos Aires, 1990.

<sup>38</sup> Segre, Magdalena. “La cuestión Itaipú-Corpus. El punto de inflexión en las relaciones argentino-brasileñas”, Documentos e Informes de investigación Nro.97, FLACSO, Buenos Aires, 1990.

<sup>39</sup> Catellani Fajardo, José Marcos. “Acordo Tripartite Itaipú-Corpus: Ponto de inflexão entre a disputa geopolítica e a política de cooperação”, Dissertação de Maestrando em Ciência Política, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, 2004.

<sup>40</sup> Massot, Vicente. “Del equilibrio de enemistades a la cooperación bilateral”, en *Argentina y Brasil enfrentando el siglo XXI*, compilado por F. de la Balze, CARI-ABRA, Buenos Aires, 1995.



entre sí, al menos claramente desde lo temporal. Por un lado, “A vertente perturbadora da política externa durante o governo Geisel: um estudo das relações Brasil-EUA (1974-1979)”, de Antonio Lessa<sup>41</sup> y por otro, “Ramiro Saraiva Guerreiro y la posición de Brasil frente a la Segunda Guerra Fría: Análisis de Discurso sobre la base de seis conferencias realizadas en la Escola Superior de Guerra (1979-1984)” de Carlos Domínguez Ávila<sup>42</sup>. Mientras que el primero analiza las principales tendencias presentes durante la redefinición de la política exterior brasileña respecto de su relación bilateral con EEUU, el segundo, enfatizando en las Conferencias dictadas por el Embajador brasileño Saraiva Guerreiro, ofrece informaciones acerca de las visiones, posiciones y respuestas de Brasil frente a las graves tensiones mundiales que caracterizaron la “nueva o segunda Guerra Fría del decenio de 1980”.

## 2.1e Entorno conceptual

**Defensa Nacional.** La defensa nacional es la integración y la acción coordinada de todas las fuerzas de la Nación para la solución de aquellos conflictos que requieran el empleo de las Fuerzas Armadas, en forma disuasiva o efectiva para enfrentar las agresiones de origen externo. Tiene por finalidad garantizar de modo permanente la soberanía y la independencia de la Nación Argentina, su integridad territorial y capacidad de autodeterminación; proteger la vida y la libertad de sus habitantes. (art.2 Ley de Defensa N° 23.554 13/04/88)

Podemos entonces definir la Defensa como un instrumento para alcanzar la Seguridad Nacional

La ley presenta la separación del -conflicto interno- de lo vinculado con la -defensa nacional-. Estableciendo así la ecuación: “conflicto interno- seguridad interior” y “conflicto externo- defensa nacional”.

Como finalidades de nuestra defensa nacional se mencionan la soberanía, la independencia, la integridad territorial, la capacidad de autodeterminación del país, la protección de la vida y la libertad de sus habitantes.

<sup>41</sup> Lessa, Antonio Carlos. “A vertente perturbadora da política externa durante o governo Geisel: um estudo das relações Brasil-EUA (1974-1979)”, Revista de Informação Legislativa, Brasília, jan/mar 1998.

<sup>42</sup> Domínguez Ávila, Carlos Federico. “Ramiro Saraiva Guerreiro y la posición de Brasil frente a la Segunda Guerra Fría: Análisis de Discurso sobre la base de seis conferencias realizadas en la Escola Superior de Guerra (1979-1984)”, Centro de Estudios Internacionales, [www.caei.com.ar](http://www.caei.com.ar)

**Seguridad Nacional.** Con respecto al término Seguridad cabe señalar que la Asamblea General de la ONU definió, en el año 1986, el **concepto de seguridad**: “es una condición en que los Estados consideran la inexistencia de peligro alguno para que se produzca un ataque militar, presión política ni coerción económica, por lo que puede libremente continuar con su desarrollo y progreso”.

Así entonces, en la Argentina esa situación de seguridad nacional se logra mediante la *Defensa Nacional*, referida a conflictos que requieren la participación de las Fuerzas Armadas ante agresiones externas, y la *Seguridad Interior*<sup>43</sup>, referidas a conflictos que requieren la participación de las fuerzas policiales y de seguridad (gendarmería, prefectura) ante agresiones internas.

**Seguridad Nacional, en el marco de los gobiernos militares de la subregión en los años setenta.**

En el modelo de **Estado de Seguridad Nacional** se exaltaba el concepto de seguridad, en tal sentido, se concebía que:

- La seguridad es un componente esencial de la estabilidad social. La misma no se sitúa solamente en el plano de la preservación sino que es prerequisite para la integración y el desarrollo.
- La seguridad en su realización conlleva un correlato lógico, éste es el concepto de Defensa, entendido como el sistema organizativo que busca materializarla. Por lo tanto, la Defensa en la perspectiva dinámica de la Seguridad Nacional comienza mucho antes de la agresión, y a ello concurren todos los ámbitos del quehacer nacional, por lo que su dimensión excede los límites de lo estrictamente militar.
- La Seguridad Nacional contribuye al logro de los objetivos que se fija una nación, y como tal, busca evitar que agentes o fenómenos internos o externos, perturbadores de la estabilidad social, la desvíen en la consecución de sus fines, sean estos políticos, económicos, sociales o culturales<sup>44</sup>.

<sup>43</sup> La situación de hecho basada en el derecho en el cual se encuentran resguardadas la libertad, la vida y el patrimonio de los habitantes, sus derechos y garantías y la plena vigencia de las instituciones del sistema representativo, republicano y federal que establece la Constitución Nacional. (art.2 Ley de Seguridad interior 06/01/92)

<sup>44</sup> Marinovic, Milan. “Fuerzas Armadas y Sociedad: marco teórico para un debate político”, en Revista Sociedad y Fuerzas Armadas, Instituto de Ciencias Políticas, Universidad de Chile, Santiago, 1990. Pág.17